VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 21)**

z dnia 11 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 21)

11 maja 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług (druk nr 408),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rodziny o senackim projekcie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (druk nr 370).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu oraz **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Dialogu Społecznego Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ostapiuk** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji, **Ewa Jaworska-Spičak** główny specjalista w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Renata Jabłońska** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Wojciech Kalinowski** wiceprzewodniczący Dzielnicowej Komisji Dialogu Społecznego Warszawa-Bemowo, **Tomasz Jasiński** radca w Forum Związków Zawodowych, **Grzegorz Baczewski** dyrektor Departamentu Dialogu Społecznego i Stosunków Pracy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami oraz **Renata Bardzał** asystentka Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Ewa Molska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Wojciech Miller**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa na 21. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Będziemy rozpatrywać rządowy projekt ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług, druk nr 408. W drugiej części rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rodziny o senackim projekcie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, druk nr 370.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda, jak również pana ministra Bartosza Marczuka wraz z pracownikami departamentów. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji i Ministerstwa Zdrowia. Witam również przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy, KRUS-u i strony społecznej: Forum Związków Zawodowych, Komisji Dialogu Społecznego oraz Konfederacji Lewiatan. Czy są uwagi do porządku dzisiejszych obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, rządowy projekt ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług z druku nr 408 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt dotyczy określenia warunków zatrudniania pracowników delegowanych na terytorium Rzeczypospolitej, określenia zasad współpracy z właściwymi organami innych państw członkowskich, m.in. uprawnień Państwowej Inspekcji Pracy, związanej z delegowaniem pracowników w ramach świadczenia usług.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 408. Na wstępie proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych w ustawie. Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Państwo posłowie? Nie ma. Strona rządowa? Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi? Uznaję, iż Komisja przyjęła tytuł projektu bez uwag. Przypominam, że poprawki składają członkowie Komisji w formie pisemnej, podpisanej przez autora. W przypadku omawianej ustawy, wymagane są trzy podpisy.

Czy są uwagi do art. 1? Posłowie? Nie ma. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 1 projektu. Przechodzimy do procedowania art. 2. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie ma. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła art. 2 projektu.

Przechodzimy do procedowania art. 3. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca. Zgłaszam poprawkę. Będziemy mieli kilka propozycji poprawek do całej ustawy. Jeśli będzie potrzeba, uzasadni je pani dyrektor Anita Gwarek. Będzie mnie zastępować, jeżeli wyjdę na posiedzenie Senatu. Z góry wszystkich przepraszam. Obecny minister Marczuk również jest do dyspozycji.

W art. 3 proponujemy dodać pkt 1 w definicji „dzień roboczy". Jest to: „dzień kalendarzowy z wyjątkiem sobót oraz dni wolnych od pracy określony w przepisach dniach wolnych od pracy". Wszystkie poprawki nie zmieniają treści wdrażanej dyrektywy, ale doprecyzowują proponowane zapisy. Jesteśmy w stałym kontakcie z Biurem Legislacyjnym, które również będzie zgłaszało swoje uwagi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 3 projektu wraz z poprawkami.

Przechodzimy do procedowania art. 4. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 4 projektu. Przechodzimy do procedowania art. 5. Czy są uwagi? Posłowie? Nie ma. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 5 projektu bez uwag. Przechodzimy do kolejnego punktu, art. 6. Posłowie? Bez uwag. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Przekazaliśmy Wysokiej Komisji propozycję trzech poprawek. To jest pierwsza poprawka, która dotyczy nadania nowego brzmienia art. 6. Jest to zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Chodzi o to, żeby posłużyć się prawidłowo wprowadzonym skrótem w art. 3. To są zapewne skróty zaproponowane w ustawie. W obecnym brzmieniu art. 6 skróty nie zostały prawidłowo zaimplementowane, stąd nasza propozycja poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Co sądzi o poprawce strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do procedowania art. 7. Posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Proponujemy poprawkę w ust. 1. Wyraz „podmiot” zastępujemy wyrazem „wykonawca”. Będzie to doprecyzowanie, lepszy zapis dotyczący wdrożenia dyrektywy. Konsekwentnie, będą również dokonane zmiany w innych artykułach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, iż Komisja przyjęła z konsekwencjami art. 7 projektu. Przystępujemy do procedowania art. 8. Posłowie? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie wnosimy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 8 projektu. Przechodzimy do procedowania art. 9. Posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Biuro Legislacyjne ma uwagę, którą przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Na pierwszym wykazie, który państwu przekazaliśmy, nasza poprawka nr 2 dotyczy art. 9 ust. 2 pkt 4 lit. d). Chodzi również o dostosowanie nomenklatury do słowniczka z art. 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje uwagę. Czy przyjmujemy tę poprawkę? Czy są inne uwagi do art. 9? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła art. 9 z poprawką Biura Legislacyjnego. Przystępujemy do omówienia art. 10. Czy są uwagi? Posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 10 projektu. Przystępujemy do procedowania art. 11. Czy są uwagi? Posłowie? Nie ma. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 11 projektu. Przystępujemy do procedowania art. 12. Czy są uwagi? Posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Widzę, że pan się zgłasza. Proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Departamentu Dialogu Społecznego i Stosunków Pracy Konfederacji Lewiatan Grzegorz Baczewski:

Grzegorz Baczewski, dyrektor Departamentu Pracy Dialogu i Spraw Społecznych, Konfederacja Lewiatan. Jeżeli mogę, pani przewodnicząca, chcę zgłosić uwagę do art. 12, którą przedstawialiśmy na etapie konsultacji społecznych. Ona nie została w pełni uzgodniona przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Chodzi o art. 12 ust. 4, w którym określono termin dla pracodawców dotyczący udzielenia informacji Państwowej Inspekcji Pracy. Przewidziano 7 dniowy okres na udzielenie informacji. W trakcie naszych konsultacji firmy zgłaszały, że taki termin może być dla nich problematyczny. Wnioskowaliśmy o wydłużenie czasu do 12 dni.

Chcę zwrócić uwagę, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych ma 10 dni na udzielenie podobnych informacji, dysponując obszernym systemem teleinformatycznym, natomiast nie wszyscy pracodawcy mają podobną możliwość. W przypadku omawianego artykułu, chcę zgłosić uwagę, że dla pracodawców korzystniejsze byłoby wydłużenie terminu do 12 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Chcę zapytać, czy ma pan poprawkę na piśmie?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Czy mogę przerwać, pani przewodnicząca? Możemy zaproponować termin 10 dniowy. Jeśli strona pracodawców będzie usatysfakcjonowana, przygotujemy odpowiednią poprawkę i termin 7 dniowy wydłużymy do 10 dni.

Dyrektor departamentu KL Grzegorz Baczewski :

W związku z tym, że ministerstwo wcześniej zgłosiło poprawkę dotyczącą definicji dni roboczych, termin 10 dniowy jest dla nas w pełni satysfakcjonujący. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Poprawkę przygotujemy i poprosimy państwa o akceptację.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka będzie w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie, teraz, od razu możemy przygotować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Mrzygłocka. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chcę zaproponować, aby teraz przyjąć poprawkę. Rozumiem, że pan minister w międzyczasie już zadeklarował.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Przepraszam, ale muszę udać się na posiedzenie Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeżeli państwo się zgodzą, będziemy kontynuować procedowanie, a w między czasie ministerstwo sformułuje poprawkę i powrócimy do art. 12. Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mam propozycję usprawnienia pracy. Zmiana liczby 7 na 10 to sprawa techniczna, dlatego proponujemy przyjęcie art. 12 z poprawką, żeby już do tematu nie wracać, gdyż burzy to schemat pracy. Jeżeli państwo akceptują propozycję poprawki, prosimy o jej przyjęcie. Jest ona ewidentna i bardzo prosta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poczekamy chwilę na sformułowanie poprawki. Bardzo prosimy stronę rządową o podanie jej treści. Rozumiem, że poprawka będzie brzmieć: „w art. 12 ust. 4 wyrazy 7 dni, zastąpić wyrazami 10 dni". Czy są uwagi do tak sformułowanej poprawki? Państwo posłowie? Strona rządowa? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 12 z proponowaną poprawką.

Przechodzimy do procedowania art. 13. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 13 projektu. Przechodzimy do procedowania art. 14. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Poprawki do art. 14 ust. 3, 4 i 5 są zmianami o charakterze redakcyjnym. Proszę o przyjęcie poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co strona rządowa sądzi na temat poprawek? Czy je przyjmuje? Bardzo dziękuję. Zgłaszała się jeszcze pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie, czy Państwowa Inspekcja Pracy otrzyma dodatkowe etaty i środki na realizację tego zadania?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Prawa Preacy MRPiPS Anita Gwarek:

Proponuję, żeby odłożyć dyskusję do momentu powrotu pana ministra. Wolę, aby w kwestii finansowej i wyposażenia Państwowej Inspekcji Pracy wypowiedział się pan minister. Chcę prosić o przełożenie odpowiedzi na późniejszy czas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że powrócimy do tematu podczas omawiania budżetu. Natomiast, teraz mówimy o art. 14…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo przepraszam, jakiego budżetu?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na przyszły rok.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie. Procedujemy ustawę. W związku z tym, mogę poczekać na odpowiedź do końca procedowania ustawy, ale nie podczas omawiania budżetu na przyszły rok. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zapytam przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy, czy wymagają państwo dodatkowych środków na to zadanie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, to nie dotyczy mojego pytania. Chodzi mi o to, czy Państwowa Inspekcja Pracy będzie miała zapewnione dodatkowe etaty i środki? To nie jest pytanie do PIP, gdyż ona nie przydziela sobie środków, ale do strony rządowej. Bardzo proszę nie przeinaczać mojego pytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, z całym szacunkiem, ale pani zadała pytanie stronie rządowej, a ja przedstawicielom PIP, czy występowali o zwiększenie środków. Pani Bożena Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chcę ustosunkować się do tej kwestii, dlatego że ważne jest, czy Państwowa Inspekcja Pracy widzi taką potrzebę? Może nie występowali o dodatkowe etaty i pieniądze. Być może są w stanie realizować zadania zasobem ludzkim, jaki posiadają. Dlatego ponawiam pytanie do przedstawicieli PIP, gdyż z opinii nie wynika, iż wnosi ona o dodatkowe środki w celu zrealizowania zapisów ustawy.

Dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy Jarosław Leśniewski:

Jeśli chodzi o Państwową Inspekcję Pracy, zadania określone w art. 14 będziemy starali się realizować w ramach zwiększonego budżetu PIP, otrzymanego na 2016 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zapewne odpowiedź pani nie satysfakcjonuje, gdyż zadałam pytanie przedstawicielom PIP. Natomiast rozumiem, że pani poseł czeka na odpowiedź pana ministra, który do nas dotrze w trakcie procedowania.

Komisja przyjęła art. 14 z uwagą Biura Legislacyjnego. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do procedowania art. 15. Czy są uwagi do tego artykułu? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 15 projektu. Przechodzimy do procedowania art. 16. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję, bez uwag. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 16 procedowanej ustawy bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 17. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Proponujemy poprawkę, aby w art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. a wyraz „adresata” zastąpić wyrazami „pracodawcy delegującego pracownika z terytorium RP”. Aby było możliwe powiadomienie pracodawcy przez PIP o fakcie ukarania, do wniosku należy podać dane identyfikujące danego pracodawcę. W związku z tym, pojęcie adresata jest mylące. Na to również zwracana była uwaga w toku konsultacji. Doszliśmy do wniosku, że warto pojęcie zastąpić, aby nie było wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tak sformułowanej poprawki strony rządowej? Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została przez nas przyjęta. Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 17 z poprawką. Przechodzimy do procedowania art. 18. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Mamy propozycję poprawki polegającą, aby w art. 18 ust. 2 pkt 2, po wyrazach „o ile nie nastąpiła dobrowolna zapłata administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej", należy skreślić przecinek i dodać wyrazy „i nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia pracodawcy delegującego pracownika z terytorium RP powiadomienia o wniosku". Państwowa Inspekcja Pracy w ciągu miesiąca od otrzymania wniosku ma obowiązek powiadomienia pracodawcy.

Regulacja odnosi się do sytuacji, kiedy PIP stwierdzi, iż wniosek spełnia wymogi określone w pierwszej części tego przepisu, przekazuje go naczelnikowi urzędu skarbowego. Zmiana polega, aby przekazanie wniosku urzędowi skarbowemu następowało nie wcześniej, niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia pracodawcy powiadomienia o wniosku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag odnośnie do meritum poprawki. Zgadzamy się z nią. Natomiast, zastanawiamy się, czy konieczne jest skreślanie przecinka, ponieważ pojawi się on na koniec wtrącenia, po słowie „wniosku", a przed słowem „w celu" i będzie nadal spełniał swoją funkcję. Wydaje nam się, iż powinien zostać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, uznaję, że Komisja przyjęła art. 18 wraz z proponowaną poprawką i uwagą Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do procedowania art. 19. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Bez uwag, dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 19 bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 20. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła art. 20 bez uwag.

Przystępujemy do procedowania art. 21. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 21 projektu bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 22. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, iż Komisja przyjęła art. 22 bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 23. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 23 projektu bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 24. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 24 projektu bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 25. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, iż Komisja przyjęła art. 25 projektu bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 26. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 26 projektu bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 27. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Zgłaszamy następującą propozycję poprawki: dotychczasową treść art. 27 proponujemy oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „Tej samej karze podlega pracodawca delegujący pracownika na terytorium RP lub osoba działająca w jego imieniu, w przypadku stwierdzenia przez Państwową Inspekcję Pracy, że dany pracownik nie może zostać uznany za pracownika delegowanego na terytorium RP”.

Uzasadnieniem dla przyjęcia poprawki jest fakt, iż państwa członkowskie powinny zapewnić przepisy chroniące wystarczająco pracowników, którzy faktycznie nie są delegowani. Nie wynika to wprost z przepisów dyrektywy, ale z motywu, znajdującego się w dyrektywie. W naszej ocenie, taki przepis w sposób pośredni chroniłby pracowników delegowanych przez pracodawcę, a w rzeczywistości nie mieliśmy do czynienia z delegowaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie mam uwagi do poprawki, ale bardzo trudno jest nam procedować i nadążać, o czym państwo mówią. Proszę, żeby przy następnym procedowaniu ustawy zachować dobry zwyczaj, obecny na posiedzeniach Komisji, i rozdawać wszystkim posłom poprawki na piśmie. Nie jesteśmy w stanie śledzić wszystkich poprawek. Bardzo proszę rezydium Komisji, aby o to zadbała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za słuszną uwagę. Myślę, że o wiele łatwiej byłoby procedować, gdyby państwo posłowie mieli przed sobą poprawki. Poprawimy się następnym razem. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Odnośnie do poprawki, mam prośbę o wyjaśnienie prostym językiem, co znaczy twierdzenie „delegowany, ale nie delegowany”? Czy może pani podać konkretny przykład pracownika, który miał być delegowany, a de facto nie został.

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Nie wiem, czy uda mi się wyjaśnić na przykładzie konkretnego pracownika, ale może na przykładzie art. 14 projektowanej ustawy o delegowaniu pracowników. Przepis przyznaje uprawnienie PIP, żeby kontrolowała prawidłowość delegowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli zaistnieją wątpliwości, czy rzeczywiście dany pracownik został uznany za delegowanego. W ramach kontroli, PIP ustala różne kwestie i elementy, dzięki którym może dokonać oceny, czy pracownik jest delegowany, czy nie. Wśród elementów pojawia się kwestia, czy pracodawca delegujący pracownika na terytorium RP rzeczywiście prowadzi znaczną działalność w innym państwie członkowskim, jak również, czy pracownik jest delegowany tymczasowo. Element tymczasowości jest zasadniczy i nie jest zdefiniowany w przepisach naszej ustawy.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości, świadczenie usług wiąże się z przejściowym wykonywaniem pracy na terytorium innego państwa członkowskiego. W praktyce możemy mieć do czynienia z różnymi usługami, które mogą trwać kilka tygodni, miesiąc, a nawet kilka lat. W związku z tym, dookreślenie przesłanki nie wydaje

się zasadne, a nawet możliwe, dlatego że w każdym przypadku Państwowa Inspekcja Pracy będzie dokonywała takiej oceny. Przepisy są doprecyzowane, w kolejnych ustępach istnieją wskazówki dla PIP, co należy brać pod uwagę przy ocenie, kiedy pracodawca wykonuje znaczną działalność na terytorium innego państwa członkowskiego. Istnieją również wskazówki dotyczące, w jaki sposób należy oceniać tymczasowość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 27? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KL Grzegorz Baczewski:

Mam uwagę do zgłoszonej poprawki przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Jest to istotna poprawka. Wcześniej nie była przewidziana sytuacja, w której dokonywano oceny, czy pracownik jest faktycznie delegowany przez PIP i czy z tego tytułu pracodawca, który nie powinien delegować pracownika, zostanie objęty karą grzywny. Nie było zapisów w ustawie, w związku z tym, nie mieliśmy możliwości wypowiedzenia się w tej sprawie. Natomiast, z punktu widzenia przedsiębiorców delegujących pracowników, jest to istotna zmiana, mogąca negatywnie wpłynąć na świadczenie usług transgranicznych i delegowania pracowników, ponieważ rodzi to poziom niepewności.

Jak powiedziała pani dyrektor Gwarek, każdy przypadek będzie badany osobno, według dość uznaniowych kryteriów. Przedsiębiorcy mogą nie być pewni, czy w dobrej wierze delegując pracowników i świadcząc usługi transgraniczne, nie są narażeni na otrzymanie kary. Czy szanowni państwo, członkowie Komisji, wezmą pod uwagę głos przedsiębiorców? Zmiana nie została skonsultowana ze stroną społeczną, dlatego mamy negatywne stanowisko wobec tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Izabela Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do strony rządowej, dlaczego chcą państwo wprowadzić tę poprawkę? Proszę nam jeszcze raz powiedzieć, jaka jest przesłanka dla wprowadzenia poprawki? Nie tylko jej nie widzimy, ale jest to inna poprawka niż redakcyjno-legislacyjna. Chcę zobaczyć cały zapis, jeżeli jest to możliwe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że państwo z biura obsługi Komisji mają skserowaną poprawkę. Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście temat nie był wcześniej dyskutowany i faktycznie strona pracodawców nie miała możliwości odnieść się do tej propozycji. Myślę, że kilka kwestii wyjaśni się, kiedy będziemy omawiali poprawkę, którą chcemy zgłosić do art. 31ustawy, w związku z uwagą Sądu Najwyższego. Jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenie takiego przepisu? Państwa członkowskie powinny wystarczająco chronić pracowników, którzy nie są delegowani.

W naszej ocenie, taka regulacja mogłaby działać prewencyjnie na pracodawców, żeby faktycznie zastanawiali się, czy spełnione są przesłanki delegowania. Zapobiegnie to wykorzystywaniu przez nich instytucji delegowania. W związku z tym, że PIP na podstawie art. 14 kontroluje prawidłowość delegowania, wydaje nam się, iż byłby to dodatkowy instrument dla tej instytucji, służący do skutecznego przeprowadzania kontroli, w związku z delegowaniem pracowników. Co więcej, przepis dotyczyłby również pracodawców zagranicznych, którzy delegują pracownika na terytorium RP.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o głos pana dyrektora z Państwowej Inspekcji Pracy.

Dyrektor departamentu PIP Jarosław Leśniewski:

W kontekście wypowiedzi pani dyrektor, uważamy, że zasadne byłoby wprowadzenie wykroczenia, aby inspektor pracy, poza formalnymi wykroczeniami określonymi w art. 27 i 28, dotyczącymi de facto niedostarczenia nam dokumentacji, miał możliwość wsz-

cząć postępowanie wobec podmiotu, który deleguje do naszego kraju pracowników niezgodnie z przepisami w kontekście art. 14. Jesteśmy za wprowadzeniem poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KL Grzegorz Baczewski:

Zdaję sobie sprawę, iż dotyczy to podmiotów kierujących pracowników delegowanych do Polski w ramach świadczenia usług. Chcę zwrócić uwagę, że regulacja wpisuje się w kontekst dyskusji o delegowaniu pracowników i świadczeniu usług transgranicznych w Unii Europejskiej. Zmiana przywołuje propozycję rewizji dyrektywy z 1996 r., którą dokładnie rząd polski formułuje w swoim stanowisku. Powoduje, że przedsiębiorcy będą funkcjonować w niedookreślonym środowisku, w ramach nieprecyzyjnych regulacji. Jeżeli wymagamy od innych, żeby stosowali jasne i precyzyjne rozstrzygnięcia, powinniśmy zastosować te same zasady w ramach naszego stanowionego prawa, przy okazji tych samych regulacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. O głos prosiła pani Bożena Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Myślę, że powinniśmy zdecydować w głosowaniu, kto jest za przyjęciem tej poprawki, a kto za odrzuceniem. Poprawka dotyczy głównie pracodawców, chcących ominąć prawo, a nie osób, chcących delegować pracowników zgodnie z przepisami. To jest oczywiste, że nie będzie ona dotyczyła pracodawców, którzy nie mają się czego obawiać. W związku z tym, nie rozstrzygniemy problemu inaczej, niż w drodze głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W kolejności zgłaszała się pani przewodnicząca Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Jak zwykle rozstrzygniemy w głosowaniu przyjęcie każdej poprawki, szczególnie budzącej kontrowersje i wymagającej dłuższej dyskusji. Usłyszałam, że poprawka wiąże się z uwagami Sądu Najwyższego do art. 31. Może omówienie łączne dwóch poprawek dałoby nam jaśniejszy obraz sytuacji. Chociaż wybiegamy w procedowaniu z art. 27 do art. 31, jednak merytorycznie jesteśmy w tej samej tematyce. Proponuję, żeby panie wyjaśniły nam omawiane zmiany łączące się z art. 31. Wtedy podejmiemy decyzję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Izabela Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie uważam, że poprawka odnosi się do pracodawców chcących ominąć prawo, gdyż może dotyczyć pracodawców, których dotyka prawo nieprecyzyjnie. Dlatego nie przekonały mnie argumenty ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak powiedziała pani poseł Kochan i przedstawiciele rządu, poprawka łączy się z art. 31. Bardzo proszę o omówienie łącznie art. 31, a następnie wrócimy do art. 27.

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Proponujemy również poprawkę do art. 31 projektu ustawy o delegowaniu pracowników, w którym zmieniamy Kodeks postępowania cywilnego, art. 63^1. Powiem na czym polega zmiana w projekcie ustawy. Polega na przyznaniu inspektorom pracy uprawnienia do wniesienia powództwa do sądu pracy o ustalenie prawa właściwego dla stosunku pracy, łączącego pracownika i jego pracodawcę, w przypadku stwierdzenia, że dana osoba nie może zostać uznana za pracownika delegowanego na terytorium RP. To jest brzmienie przepisu art. 63^1. Nasza poprawka, która była inspirowana opinią Sądu Najwyższego, zmierza do rezygnacji ze zmiany art. 63^1, czyli z uprawnienia dla inspekcji pracy

do wnoszenia powództwa o ustalenie prawa właściwego. Zatem, takie uprawnienie nie zostałoby przyznane.

Sąd Najwyższy zwrócił uwagę (z opinią należy się zgodzić, konsultowaliśmy się również z Ministerstwem Sprawiedliwości), że przepis jest systemowo i konstrukcyjnie wadliwy. W polskim porządku prawnym nie występuje mechanizm, jak roszczenie o ustalenie elementu stanu faktycznego, a w taki sposób oceniana jest kwestia ustalania prawa właściwego dla danego stosunku pracy. W polskim ustawodawstwie, w art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego, występuje prawo do wnoszenia powództwa o ustalenie stosunku pracy, albo ustalenie prawa. To jest podstawa do wystąpienia o ustalenie lub nie prawa podmiotowego. Natomiast w ocenie Sądu Najwyższego, rodzaj powództwa, który został wprowadzony w projektowanej ustawie, oznacza ustalenie prawa w znaczeniu przedmiotowym. Ponadto, Ministerstwo Sprawiedliwości również podzieliło nasze wątpliwości, że taki rodzaj powództwa nie występuje w naszym systemie prawnym.

Sąd Najwyższy również zwraca uwagę na kwestie związane ze zgodnością przepisu z aktami międzynarodowymi, tj. z rozporządzeniem dotyczącym prawa właściwego oraz z rozporządzeniem, które określa prawo dla danego sądu. W związku z tym, doszliśmy do wniosku wraz z Państwową Inspekcją Pracy, że taka regulacja spowodowałaby w praktyce więcej problemów interpretacyjnych. Dlatego proponujemy zrezygnować z przepisu, poprzez uchylenie art. 63^1 oraz w konsekwencji zmiany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy, w której zostało przewidziane prawo do wnoszenia powództw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję stronie rządowej. Powracamy do procedowania art. 27. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chcę dopytać, gdyż nie wiem, czy dobrze zrozumiałam. W art. 27 przyznajemy Państwowej Inspekcji Pracy możliwość sprawdzania, czy delegowany pracownik do pracy na teren naszego kraju jest faktycznie delegowany. Stwierdzamy, że nie. Pracodawca tej osoby nie zgadza się z naszą opinią, w związku z tym, PIP kieruje sprawę do sądu, który nie w oparciu o art. 61^1, ale inny, będzie te kwestie rozważał. Czy tak mam rozumieć połączenie dwóch poprawek?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Czy mogę prosić o wypowiedzenie się przedstawiciela PIP? Rozmawialiśmy na ten temat. Jeżeli nie byłoby przepisu wykroczeniowego i PIP stwierdzi, iż dana osoba nie może być uznana za pracownika delegowanego, będzie mogła poinformować tę osobę, że warunki delegowania nie zostały spełnione. Wtedy pracownik mógłby wystąpić do sądu z określonym roszczeniem, jeżeli powstałby spór prawny.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, chcę dopytać. Przykładowo, pracownik został delegowany z Niemiec, ma niemieckie pochodzenie i obywatelstwo, pracuje u nas. Nasza inspekcja stwierdza, że obywatel Republiki Federalnej nie jest delegowany w myśl naszego prawa i jednocześnie powiadamia go, iż może zgłosić się do polskiego sądu o ustalenie, czy podważanie delegowania jest właściwe, tylko czy…

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Nie. Jeżeli inspekcja go poinformuje, może on wystąpić do polskiego sądu z konkretnym roszczeniem. Przykładowo, pracodawca powinien wypłacić pracownikowi dodatek za pracę w porze nocnej. Powiem więcej, pierwszą czynnością, jaką zrobi polski sąd, to rozstrzygnie, czy posiada jurysdykcję w danej kwestii. Jeżeli tak, sprawa zostanie merytorycznie rozpoznana. Jeżeli okaże się, że nie ma jurysdykcji, co wynika z innych przepisów międzynarodowych dotyczących jurysdykcji sądowej, w ogóle nie będzie rozpatrywał sprawy i odrzuci pozew.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że w art. 31, z sugestii Sądu Najwyższego, dajemy sądowi polskiemu prawo do jurysdykcji w tej kwestii. Czy tak?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Mamy kolejny przepis w projekcie ustawy 1103[4]. Dokładnie tak, jak pani poseł powiedziała, przyznajemy prawo do jurysdykcji krajowej, uzupełniając przepis o odesłaniu do ustawy o delegowaniu pracowników.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przypominam, iż rozpatrujemy art. 27. Jeszcze pan chce się wypowiedzieć, ale proszę krótko.

Dyrektor departamentu KL Grzegorz Baczewski:

Chcę zapytać, gdyż to jest poważna zmiana w stosunku do konsultowanego projektu. Rozumiem, że obecnie wygląda to następująco: jeżeli istnieje podejrzenie, iż pracownik został delegowany niezgodnie z ustawą, wówczas PIP nakłada karę grzywny, a pracodawca może się od niej odwołać. Jeżeli dobrze rozumiem, chcę dopytać przedstawicieli PIP, czy w przypadku odwołania sąd będzie sprawdzał merytorycznie, czy pracownik został właściwie delegowany, czy tylko będzie proceduralnie sprawdzał, czy grzywna została nałożona zgodnie z ustawą?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź przedstawiciela Państwowej Inspekcji Pracy.

Główny specjalista w Departamencie Legalności Zatrudnienia PIP Beata Krajewska:

Inspektor pracy może ukarać w dwojaki sposób: nakłada mandat karny, który pracodawca musi przyjąć, czyli zgodzić się. Jeżeli nie zgadza się z faktem popełnienia przekroczenia i kwestionuje zasadność wykonania kary, inspektor pracy kieruje do sądu wniosek o ukaranie. W trakcie procedury postępowania przed sądem karnym, bada on, czy doszło do wykroczenia. W omawianym przypadku sprawdza, czy pracownik był faktycznie oddelegowany zgodnie z ustawą o delegowaniu pracowników, czy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że Komisja przyjęła art. 27…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, pani przewodnicząca, przegłosujmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 27? (16) Kto jest przeciwny? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (9) Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty z wniesioną poprawką. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do procedowania art. 28. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Bez uwag. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, iż Komisja przyjęła art. 28 bez uwag.

Przystępujemy do procedowania art. 29. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 29 bez uwag.

Przystępujemy do procedowania art. 30. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, iż Komisja przyjęła art. 30 bez uwag.

Przystępujemy do procedowania art. 31. Czy są do niego uwagi?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Prosimy o przegłosowanie art. 31. Wiąże się on z art. 27.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Za chwilę. Bardzo proszę, posłowie? Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Czy mogę uzupełnić? To jest propozycja poprawki do art. 31. Natomiast, konsekwencją jej przyjęcia będzie zmiana w art. 36, która dokonuje modyfikacji w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy, wprowadzając przepis dający uprawnienia PIP. Poprawki należy koniecznie rozpatrywać łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przegłosujemy poprawkę do art. 31, łącznie z poprawką do art. 36 ustawy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciwny? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (9) Uznaję, że Komisja przyjęła art. 31 z proponowaną poprawką wraz z konsekwencją zmian w art. 36.

Przystępujemy do procedowania art. 32. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 32 projektu bez uwag.

Przystępujemy do procedowania art. 33. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MRPiPS Anita Gwarek:

Proponujemy oczywistą, czysto techniczną poprawkę. W ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy należy wprowadzić zmianę polegającą na skreśleniu pkt 19 w odnośniku nr 1. Dlaczego? Po wejściu w życie ustawy, Kodeks pracy nie będzie wdrażał dyrektywy dotyczącej delegowania pracowników oraz dyrektywy wdrożeniowej, dlatego, że całościowa regulacja będzie zawarta w ustawie. Należy uporządkować kwestie związane z odnośnikiem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, to jest bardzo ważna i ciężka merytorycznie ustawa. Moim zdaniem, nie powinna być dzisiaj procedowana, przy poprawkach, których nie mamy przed sobą oraz zmianach kodeksowych, dotyczących ważnych i istotnych kwestii. Obecnie nie wstrzymamy prac, gdyż decyzja zapadła już na początku posiedzenia Komisji. Chcę dodać, iż w trakcie rozpoczęcia obrad dzisiejszej Komisji, na mównicę sejmową weszła pani minister Rafalska, co dla nas było bardzo istotne i ważne. Przy okazji muszę powiedzieć, że bardzo trudne jest do zniesienia przez kogoś, kto przez 12 lat pracował w tej Komisji. Mówię to również do koleżanek i kolegów, którzy mogą być zdziwieni oceną naszej pracy po ośmiu latach. Tym bardziej, że z panią poseł Elżbietą Rafalską pracowaliśmy wspólnie w bardzo dobrej atmosferze i wprowadziliśmy wiele pozytywnych rozwiązań w polityce społecznej, także polityce prorodzinnej. W dzisiejszym wystąpieniu pani minister nie było ani jednego dobrego słowa, jedynie same zarzuty. Można odnieść wrażeniem, że przez osiem lat nie zrobiliśmy niczego. Mówię to na marginesie.

W obecnej chwili procedujemy zmiany kodeksowe. Powiem szczerze, miałam wątpliwości, kiedy zdecydowałam się na pokazanie moim koleżankom i kolegom, że powinniśmy wstrzymać się od głosu. Wydaje się, iż rację ma wieloletni poseł tej Komisji, pan Sławomir Piechota, z wykształcenia prawnik, protestując przeciwko obecnej formie pracy, gdyż nie możemy porozmawiać i jawnie podjąć decyzji. Przedstawiciele pracodawców, dla których ustawa jest bardzo istotna, również rozkładają ręce mówiąc, że dzieje się to za szybko i nie mogą odnieść się do tych spraw. Mam wielką prośbę. Niezależnie, jak bardzo zależy nam na wdrażaniu unijnego prawa i implementowania go do polskiego, w sytuacji, gdy zajmujemy się Kodeksem pracy, powinniśmy zastanawiać się nad sposo-

bem procedowania. W związku z powyższym, składam wniosek o odrzucenie powyższych propozycji. Nie mam innego wyjścia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o głos panią poseł Bożenę Borys-Szopę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Postaram się trochę uspokoić emocje. W uzasadnieniu czytamy, że jest to wdrożenie dyrektywy z dnia 15 maja 2014 r. Nałożono na nas obowiązek, aby państwa członkowskie implementowały przepisy do dnia 18 czerwca 2016 r. Tego dnia ustawa musi już wejść w życie. Bardzo panią proszę, żeby wziąć pod uwagę, iż obecny wniosek ma datę 15 maja 2014 r. Proszę nie zmuszać mnie do złośliwości. Rzeczywiście, można to było zrobić wcześniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Procedujemy nad poprawką do art. 33. Bardzo proszę, pani poseł Izabela Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie mogę pozostać obojętna na wypowiedź pani poseł Borys-Szopa. Znam datę, ale nigdy nie było przypadku w pracach Komisji, iż procedowaliśmy nad ustawą bez wglądu do poprawek. To nie jest prosta ustawa. Jest ona trudna. Przewodniczącej Borys-Szopie łatwo jest zrozumieć przepisy. Natomiast osobom, które nie poruszają się biegle w przepisach Kodeksu pracy lub nie wczytały się porządnie w tekst ustawy, trudniej jest zrozumieć.

Wszyscy podejmujemy taką samą odpowiedzialność i decyzję. Proszę nas nie poganiać, nie mówić, że mało czasu, gdyż od początku kadencji to jest pierwsza tak duża ustawa, którą procedujemy. Posłowie, pracujący kilka lat w tej Komisji, są przyzwyczajeni do długiego procedowania nad jedną ustawą. Proszę, żeby poprawki były na piśmie i proszę również nie poganiać nas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Nikt państwa nie pogania. Kolejny głos, pani przewodnicząca Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

To będzie krótkie ad vocem. To jest moja pierwsza kadencja w Sejmie, pani poseł. Z przerażeniem patrzę na kolejną ustawa, którą za późno wdrażamy w życie. Nie chciałam tego powiedzieć, ale państwo mieli prawie dwa lata, żeby nie pozostawiać bałaganu w ustawodawstwie. Państwo mówią, że dyrektywy unijne to również ład konstytucyjny. Podpisuję się pod tym twierdzeniem. Komisja europejska nakłada na nas określone obowiązki.

Chylę czoła przed ministerstwem, gdyż w obecnym trybie stara się pracować i nadrobić to, czego przez dwa lata się nie udało. Dla mnie to też nie jest komfortowa sytuacja. Czytam w nocy, żeby być przygotowana. Rozumiem szybkość procedowania, chociaż oczywiście mogę się z tym nie zgadzać. Kolejny raz dziękuję Ministerstwu Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, za czuwanie i jest szansa, że zdążymy z terminami. Pani dyrektor mówi, iż poprzez poprawkę usystematyzujemy sprawę dotyczącą pracowników delegowanych. W Kodeksie pracy nie muszą być zapisy, gdyż jest specjalna ustawa. Nie trzeba być prawnikiem, żeby zrozumieć, iż najlepszym rozwiązaniem będzie przyjęcie poprawki. Proponuję głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Sławomir Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Terminy są oczywiste, ale sposób, w jaki do nich zmierzamy, zależy zdecydowanie od nas, czy przyjmujemy określone regulacje świadomie i przemyślanie. Myślę, że pani przewodnicząca Borys-Szopa zna przykłady i wie, dlaczego pracodawcy mogą obawiać się nieprecyzyjnych przepisów. Wielokrotnie, również do pani, docierały interwencje, jak działania służb kontrolnych potrafią zdewastować

firmę. Firma, która w najlepszych intencjach stara się wywiązywać ze swoich obowiązków wobec pracowników, może stanąć wobec zarzutów, wynikających przede wszystkim z możliwości różnorakiego interpretowania przepisów. Dlatego, naszym zadaniem, regulacje powinny być doprecyzowane, aby nie pozostawiały niebezpiecznego marginesu swobody interpretacji.

Na koniec dodam, że czas działania zaklęcia, iż poprzednicy mogli to zrobić dawno temu, naprawdę już się kończy. Za chwilę państwo złapią się w pułapkę i zobaczą, jak skomplikowane są procedury, jak długo trwają ustalenia, zwłaszcza pomiędzy poszczególnymi resortami rządowymi, żeby wypracować dobre rozwiązanie. Nie przerzucajmy się prostym argumentem, nie uderzajmy się prymitywnym kijem, ale starajmy się szukać rozwiązań, które mają dobrze służyć ludziom pracującym, ale również pracodawcom nie mającym złych intencji. Często, niestety, czują się oni przyłapywani na nieswoich winach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Bernadeta Krynicka.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, mam wrażenie, że opozycja bardzo cierpi. Rozumiem ją, gdyż dzisiejszy dzień dla opozycji i byłej koalicji rządzącej jest trudny do zniesienia. Słuchanie prawdy, boli. Mam wrażenie, iż panie posłanki nie mogą wytrzymać i muszą wyżyć się na członkach Komisji, przedłużając posiedzenie. Nie można tego inaczej odbierać. Co się stało? Rozumiem, że państwo świadomie przemyśleli zaległe ustawy, które dotychczas nie zostały procedowane. Dzisiaj chcecie jedynie przedłużać posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan minister Stanisław Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Projekt był długo konsultowany. Rozwiązania, które proponujemy, były przedyskutowane. Obecnie zgłaszane poprawki mają udoskonalić projekt, żeby nie było wątpliwości. Zmiana dotycząca Kodeksu pracy nie jest merytoryczna w sensie wykraczania poza ramy przepisów, ale porządkuje dokonywane zmiany. Mamy tryb przyśpieszony, gdyż chcemy wdrożyć w życie dyrektywę zgodnie z terminem, czyli 18 czerwca. Myślę, iż nie ma zagrożenia, że w omawianych zmianach dokonujemy rewolucji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Izabela Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Ostatni zabrany głos, przed wypowiedzią pana ministra, sprowokował mnie, żeby jeszcze raz coś powiedzieć. Proszę państwa, teraz żałuję, iż nie złożyłam wniosku o przerwanie Komisji i dostarczenie wszystkich poprawek na piśmie. Uważałam, że damy radę spokojnie procedować ustawę. Natomiast, proszę nie nadwyrężać naszej dobrej woli takimi głosami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Sławomir Piechota.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Myślę, że pan minister również ma świadomość, jak delikatna jest to materia. Nienajlepszymi rozwiązaniami możemy dać argumenty naszym przeciwnikom w debacie toczącej się w Unii Europejskiej. Świadczenie usług na terenie UE jest dla nas niezwykle wrażliwą kwestią. Nie chcemy, żeby sposób w jaki wdrażamy dyrektywę, był w przyszłości wykorzystywany przeciwko nam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 33? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Poprawka została przyjęta. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 33 z poprawką.

Przechodzimy do procedowania art. 34. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mam uwag do art. 34, natomiast wydaje mi się, że są propozycje odnośnie do art. 33a.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, po art. 33 proponujemy wprowadzić art. 33a. Poprawka jest zaproponowana przez ministra cyfryzacji. Jest z nami pani dyrektor Aleksandra Ostapiuk. Proszę o wyjaśnienie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam prośbę, żeby dostarczyć nam poprawkę na piśmie. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem pani zdenerwowanie, pani poseł, ale uznaliśmy na początku posiedzenia Komisji, iż procedujemy w obecny sposób. Słyszę, że pani dostała teraz poprawkę na piśmie. Bardzo proszę stronę rządową o przedstawienie poprawki.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Aleksandra Ostapiuk:

Proszę państwa, do procedowanego dzisiaj projektu chcemy dołożyć nowelizację ustawy o muzeach. Poprawka ma na celu zniwelowanie usterki technicznej. Procedując ustawę o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, po 16 czerwca w ustawie o muzeach będą dwa artykuły oznaczone jako 31a. W związku z tym, nie chcemy dopuszczać niepewnej sytuacji, proponujemy uchylić jeden z art. 31a, natomiast tą samą treść zamieścić w art. 33a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Izabela Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy poprawka nie wychodzi poza zakres ustawy?

Legislator Wojciech Miller:

Jak powiedziała pani dyrektor, w przypadku tej poprawki trudno mówić o merytorycznym charakterze. Ma ona na celu wyeliminowanie usterki, która powstanie, w związku z tym, że w krótkim czasie zostały uchwalone dwie nowelizacje o muzeach, dodając takie same jednostki redakcyjne. W dwóch przepisach kwestie są różnie uregulowane.

Poprawka ma na celu oznaczenie jednego z przepisów. Jeżeli zostanie ona uchwalona, cel będzie osiągnięty. Nie powoduje ona zmiany merytorycznej, gdyż taka jest intencja pytania pani poseł Mrzygłockiej. Nie jest to kwestia związana z implementacją dyrektywy. W przypadku poprawki, ciężko mówić o jej merytorycznym przedmiocie, dlatego, że ona usuwa tylko usterkę o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki zaproponowanej przez stronę rządową? Nie słyszę. Przegłosujemy ją. Kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez stronę rządową? (25) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka przeszła jednogłośnie. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 33a.

Przechodzimy do procedowania kolejnego artykułu. Czy są uwagi do art. 34? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34 bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 35. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 35 bez uwag. Przechodzimy do procedowania kolejnego artykułu. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, mam prośbę do Wysokiej Komisji, aby po art. 35 dodać art. 35a w brzmieniu dotyczącym ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Proszę panią dyrektor o wyjaśnienie, dlaczego dokonujemy zmiany.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Szanowni państwo, to jest dokładnie taka sama sytuacja, ale dotyczy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, w trakcie procedowania rozminęła się z inną nowelizacją, co doprowadziło do sytuacji, iż w art. 39, mającym aktualnie trzy ustępy, dodano ust. 8. W związku z tym, po 16 czerwca pojawi się sytuacja, że w art. 39 będzie ust. 1, 2, 3 i 8. Dlatego chcemy poprawić usterkę legislacyjną i uchylić ust. 8, dodawany poprzez ustawę o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Natomiast treść, która była zawarta w ust. 8, proponujemy umieścić w ust. 3, aby otrzymał on nowe brzmienie. To jest tylko poprawka techniczno-legislacyjna, usuwająca usterkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Z naszej strony potwierdzamy, że poprawka ma na celu usunięcie usterki z ustawy. Byłyby cztery ustępy, w tym czwarty, oznaczony jako ust. 8. Poprawka ma na celu to wyeliminować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 35a projektu ustawy. Przechodzimy do procedowania kolejnego artykułu. Czy są uwagi do art. 36? Państwo posłowie? Tak, rzeczywiście, art. 36 został już przyjęty. Przechodzimy zatem do art. 37. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 37. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Po raz pierwszy spotykam się ze sformułowaniem: „artykuły 37 – 39", jak rozumiem, od 37, przez 38, do 39, ale nie umiem znaleźć art. 38.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Są wszystkie – 37, 38, 39. Pani poseł, proszę zobaczyć może na wcześniejszą 25 stronę. Procedujemy art. 37. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Przypominam, że przegłosowaliśmy poprawkę siódmą i to jest konsekwencja dotycząca art. 37. Myślę, iż Biuro Legislacyjne nad tym czuwa.

Legislator Robert Durlik:

Nie rozumiem problemu. W ustawie jest wszystko kompletne. Była to poprawka pierwsza do art. 8 i 37. Zostały one uwzględnione. Jest to zmiana nomenklatury z podmiotu na wykonawcę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 37. Czy są uwagi do art. 38? Państwo posłowie? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 38 bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 39. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 39 bez uwag. Przechodzimy do procedowania art. 40. Czy są do niego uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 40 bez uwag. Proponuję przegłosowanie całego projektu ustawy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, zanim zagłosujemy nad całością, przypominam, było pytanie do strony rządowej. Pan minister wrócił, proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo przepraszam. Dziękuję za przypomnienie. Mieliśmy pytanie pani poseł dotyczące zwiększenia nakładów, środków dla Państwowej Inspekcji Pracy. Bardzo prosimy pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję państwu za szybkie procedowanie ustawy, bardzo trudnej, jak państwo zauważyli. Odpowiadając bezpośrednio na pytanie dotyczące PIP, w tegorocznym budżecie, w Senacie, udało nam się zwiększyć kwotę na wynagrodzenia dla pracowników na poziomie ok. 5 mln zł. Mamy świadomość, że po wprowadzeniu zmian w ustawie, ale również dyrektywie o delegowaniu pracowników, w której również nakładamy nowe obowiązki na pracowników PIP, musimy w przyszłorocznym budżecie państwa znaleźć środki na zwiększoną liczbę potrzebnych etatów. Z naszej strony istnieje wola, ale budżet nie jest całkowicie zależny od strony rządowej, aby zaproponować zmiany środków, które mają wystarczyć na działalność inspekcji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za odpowiedź. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości rozpatrywanego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług.

Proponuję na posła sprawozdawcę wybrać panią przewodniczącą Bożenę Borys-Szopę. Czy pani poseł zgadza się? Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny kandydaturze? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość, co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, iż nie istnieje wątpliwość, co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Dziękuję państwu za sprawne procedowanie. Przyjmuję uwagi pani poseł Mrzygłockiej i pani przewodniczącej Kochan. Postaram się, żeby kolejne procedowania były z poprawkami naniesionymi na piśmie, aby państwo mieli wgląd do wszystkich zmian.

Przystępujemy do omówienia drugiego punktu posiedzenia naszej Komisji. Przypominam, że jest to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o projekcie ustawy z druku nr 370. Bardzo proszę panią poseł Ewę Tomaszewską o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji nad senackim projektem ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Proszę państwa, ustawa z druku nr 370, którą zajmowała się podkomisja, jest realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 18 listopada 2014 r., opublikowana 26 listopada 2014 r. Ustawa dotyczy zmian, które należało dokonać w ustawie o świadczeniach rodzinnych oraz ustawie o wypłacie zasiłków dla opiekunów. Obie odnoszą się do wypłacania zasiłków i świadczeń. Ustawa dotyczy określenia podmiotowego prawa do świadczeń dla rodziców dzieci niepełnosprawnych. Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z konstytucją eliminowanie praw drugiego z rodziców, jeżeli jest stwierdzona niepełnosprawność dwójki dzieci i jedno z opiekunów ma uprawnienie do świadczeń i zasiłków. Natomiast w przypadku drugiego z rodziców, takie prawo było negowane przez dotychczasowe zapisy ustawowe. Mamy zająć się przywróceniem uprawnień drugiemu z rodziców do świadczeń z tytułu opieki nad kolejnym niepełnosprawnym dzieckiem w tej samej rodzinie.

Projekt ustawy, przedłożony przez Senat, został zmieniony przez podkomisję i wprowadzono dwie poprawki. Pierwsza dotyczy wprowadzenia art. 3.1, czyli przepisu przejściowego. Oznacza on, że zasiłek opiekuńczy lub świadczenie pielęgnacyjne będzie przyznawane według obecnej ustawy, którą mamy przyjąć, jeżeli procedowanie w sprawie ich uzyskania zostało rozpoczęte przed wejściem w życie ustawy i nie było zakończone. Druga zmiana przyjęta w podkomisji, wobec przedłożenia senackiego, dotyczy terminu wejścia w życie ustawy. Generuje ona koszty, dlatego termin wejścia jej w życie został ustalony na 1 stycznia 2017 r., żeby w budżecie można było przewidzieć środki na realizację ustawy. Projekt z poprawkami podkomisja przedstawia Komisji do rozpatrzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł Ewie Tomaszewskiej. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł projektu bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 1. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła art. 1 bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 2. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 3. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła art. 3 bez uwag.

Przechodzimy do procedowania art. 4. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, ustawę będziemy wprowadzali w życie od 1 stycznia 2017 r. Realizujemy wyrok Trybunału Konstytucyjnego z opóźnieniem. Chcę zwrócić uwagę, iż w 2009 r., kiedy rozpoczynaliśmy nasze rządy, odziedziczyliśmy po państwu prawie 200 niezrealizowanych wyroków. Dzisiaj, przy okazji chcę powiedzieć, że nie możemy się przerzucać słowami: co, gdzie, kiedy zostało realizowane, dlatego, że podobna sytuacja miała miejsce kilka lat temu i była zgłaszana wielokrotnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Omawiamy art. 4. Nie ma uwag, zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 4.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca, czy mogę jeszcze zadać pytanie do art. 4? Przepraszam, że dopiero teraz. Chcę spytać panią przewodniczącą Tomaszewską, dlaczego ustawa wchodzi w życie dopiero 1 stycznia 2017? Dlaczego nie np. od drugiej połowy obecnego roku? Dlaczego tak późno?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Wyjaśniałam w trakcie prezentacji sprawozdania. Chodzi o termin wdrożenia nowego budżetu. Jeżeli ustawa wymaga finansowania, musimy być przygotowani na pokrycie kosztów wypłacanych świadczeń. Dlatego przyjęliśmy datę wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2017 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Pani przewodnicząca, Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W pełni zgadzam się z panią poseł Tomaszewską, ponieważ rzeczywiście, jeżeli z danej ustawy wynikają obowiązki państwa wobec jego obywateli, w sensie wypłat określonych środków, powinny być albo zabezpieczone w budżecie państwa, albo mieszczące się w ramach budżetu merytorycznego ministerstwa, aby mogły zostać wdrożone w życie. Chcę tylko przypomnieć, że budżet na rok 2016 w całości nie uwzględniał państwa Programu 500+. Na posiedzeniach Komisji ustalaliśmy zasady wypłat rodzinnych świadczeń dla dzieci, a dopiero później robiliśmy zmianę w budżecie. Uczciwiej byłoby powiedzieć, że w budżecie roku 2016 nie ma pieniędzy na wypłaty tego rodzaju świadczeń rodzinnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Ustawa, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, rozszerza zakres podmiotowy, czyli będą zwiększone wydatki. Natomiast nie zostały one przewidziane w budżecie na rok bieżący. W obecnej chwili, nie jesteśmy w stanie podejmować decyzji o wcześniejszym wejściu w życie ustawy przygotowanej przez Senat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Mam pytanie do pana ministra, jakiego rzędu są to pieniądze?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Z naszych szacunków wynika, że roczne wykonanie ustawy to kwota ok. 30 mln zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie mamy więcej uwag, Komisja stwierdza, iż art. 4 został przyjęty. Przypominam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych ustawy. Proponuję przegłosować całą ustawę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości rozpatrzonego projektu, wraz z przyjętymi poprawkami? (23) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Komisja przyjęła proponowany projekt ustawy jednogłośnie.

Proponuję wybrać na posła sprawozdawcę panią poseł Ewę Tomaszewską. Czy pani poseł się zgadza? Czy ktoś jest przeciwny kandydaturze? Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwość, co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Stwierdzam, iż nie istnieje wątpliwość, co do zgodności projektu ustawy z prawem UE.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.